27-08-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2090-8/21
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"ENSA BH" d.o.o. Srbac,** zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-30-180/21 od 20.07.2021. godine, Ugovornog organa: **Dom zdravlja Prijedor**, u postupku javne nabavke putem konkuretskog zahtjeva broj 01-30-161/21 od 25.06.2021. godine, broj obavještenja 1029-7-1-31-3-20/21 od 25.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka i isporuka peleta za potrebe grijanja Ambulanti porodične medicine", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 26.08.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Žalitelja **"ENSA BH" d.o.o. Srbac,** zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine, **se usvaja,** poništava se slijedeći akt ugovornog organa **Dom zdravlja Prijedor**:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-30-180/21 od 20.07.2021. godine

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "ENSA BH" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

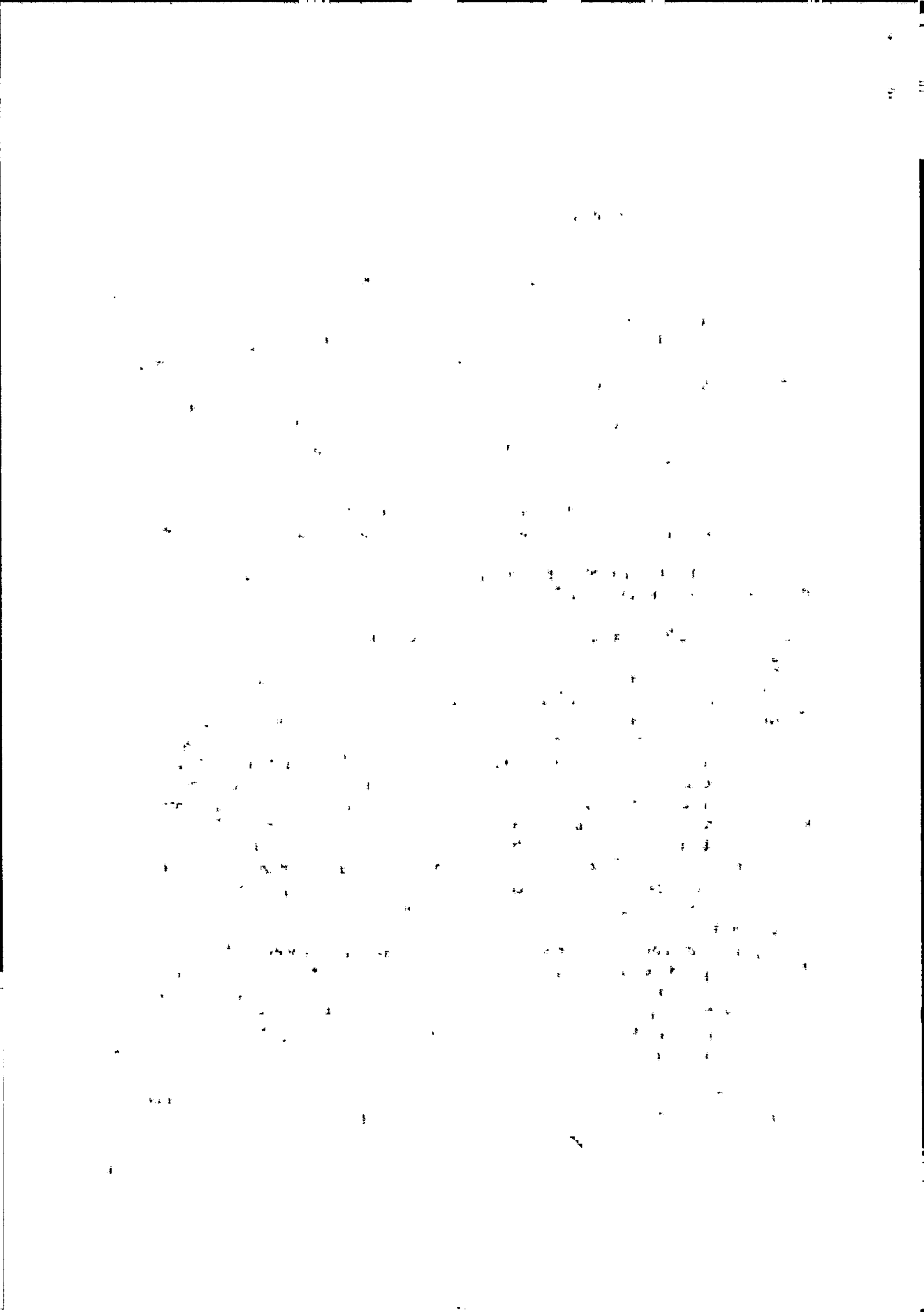
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača "ENSA BH" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **Dom zdravlja Prijedor** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju "ENSA BH" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

5. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.

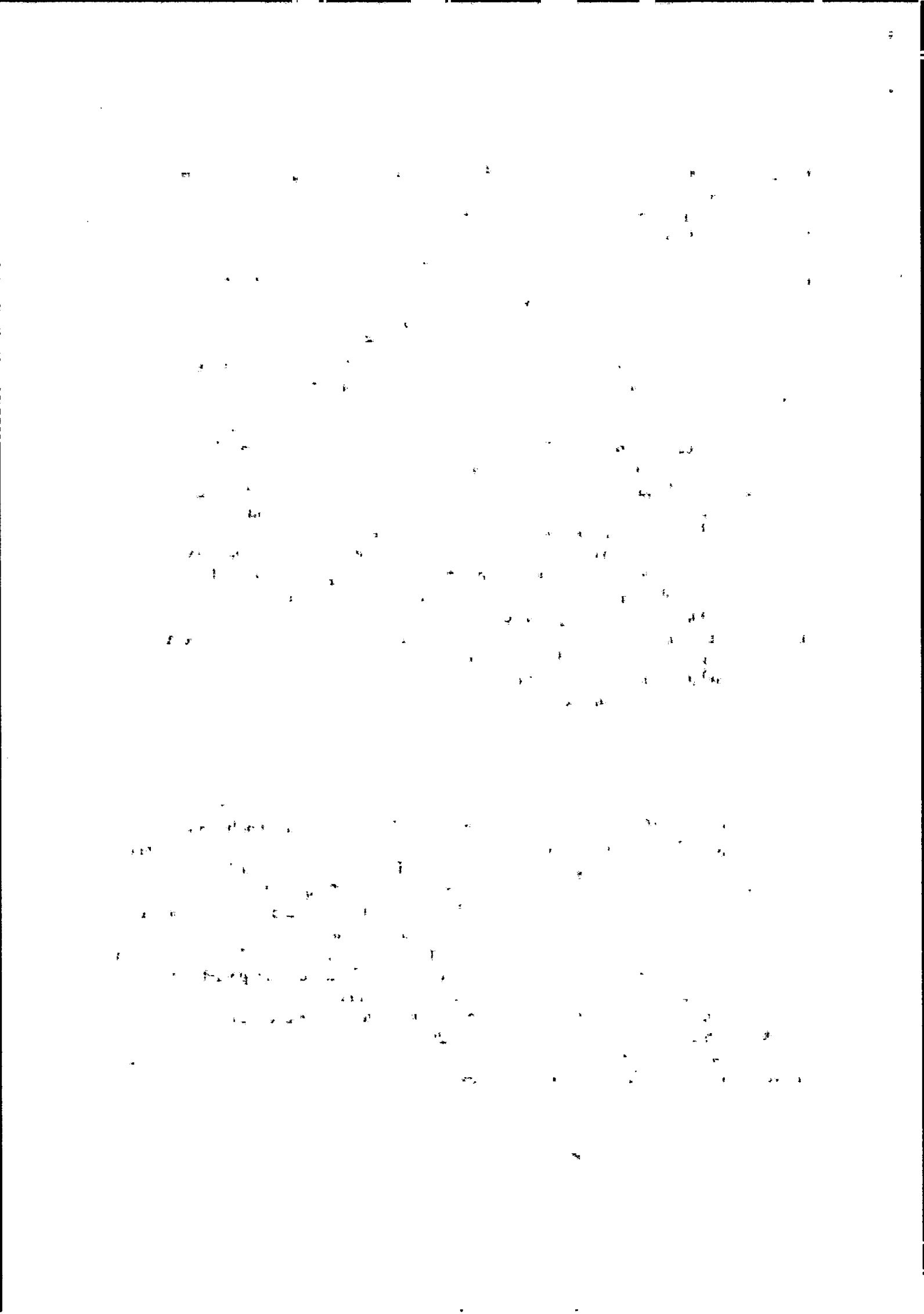
O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog zahtjeva broj 01-30-161/21 od 25.06.2021. godine, broj obavještenja 1029-7-1-31-3-20/21 od 25.06.2021. godine, Ugovornog organa: Dom zdravlja Prijedor, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka i isporuka peleta za potrebe grijanja Ambulanti porodične medicine, žalitelj ""ENSA BH" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine, izjavio je Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-30-180/21 od 20.07.2021. godine, u kojoj navodi slijedeće:
-Postupajući u predmetnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Bioeonccpt" d.o.o. Novi Grad, iako je ova ponuda, po mišljenju žalioca, nekvalifikovana.
Naime, tačkom 5.4.1. TD ugovorni organ je postavio kao zahtjev dostavljanje certifikata nadležne laboratorije kojim se ispunjava uslov u pogledu karakteristika robe koja je predmet nabavke.
Na strani 7. ponude izabrani ponuđač dostavlja "Izvještaj o inspekciji br. 113/20", ali navedeni dokument nije dokument koji je zahtijevao ugovorni organ tačkom 5.4.1. TD.
Ugovorni organ je poistovjetio sertifikat (koji je tražen u TD) i izvještaj 0 kontroli (što nije traženo u TD), međutim prema mišljenju žalioca radi se o dijametralno suprotnim pojmovima, koji se ne mogu poistovjećivati.
Certifikat kao međunarodni trgovački izraz predstavlja pismenu ispravu, u kojoj se kao sigurno označuje i kojom se posvjedočuje istinito stanje ili istinita okolnost 0 nekoj stvari ili robi.
Certifikat podrazumijeva strogo kontrolisan i formalan postupak proizvodnje robe,te zadražvanje određenog nivoa kvaliteta, tačno određenih tehničkih karaktersitika koje postavlja davalac certifikata, a koji obuhvata materijalno-tehničke, finansijske, kadrovske i sve druge proizvodne standarde, tokom cjelokupnog perioda proizvodnje određene robe ili pružanja određene usluge.
Nasuprot certifikata, izvještaj 0 kontroli podrazumijeva tačno određenu u konkretnu kontrolu konkretnog uzorka robe izvršenu od strane nadležne laboratorije kojom se povrđuje da određena roba koja je u tom trenutku predmet kontrole posjeduje određene karakteristike.
Dakle, iz navedenog je vidljivo da je certifikat znatno širi pojam koji podrazumijeva kontinuirano postojanje određenog nivoa kvaliteta i permanentno postojanje određenih karakteristika, dok izvještaj ima uže dejstvo u podrazumijeva samo trenutnu kontrolu i trenutno postojanje određenih karaktersitika.
Dakle, jasno je da ugovorni organ nije mogao poistovjetiti certifikat i izvještaj o kontroli u pravcu dokazivanja ispunjavanja postavljenih uslova iz Tenderske dokumentacije, jer se ne radi o sinonimima već dva različita pojma koja se u bitnom razlikuju u kvalitetu i kvantitetu, odnosno obimu trajnosti ispunjavanja određenih tehničkih karakteristika, kako je naprijed navedeno, pa je slijedom navedenog došlo do povrede odredbi upravnog postupka, jer je činjenično stanje nepotpuno uvređeno pa su izvedeni pogrešni zaključci, suprotno odredbama člana 9. i 233. stav 2. ZUP-a BiH.
Odredbama člana 3. ZJN predviđeno je daje ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i



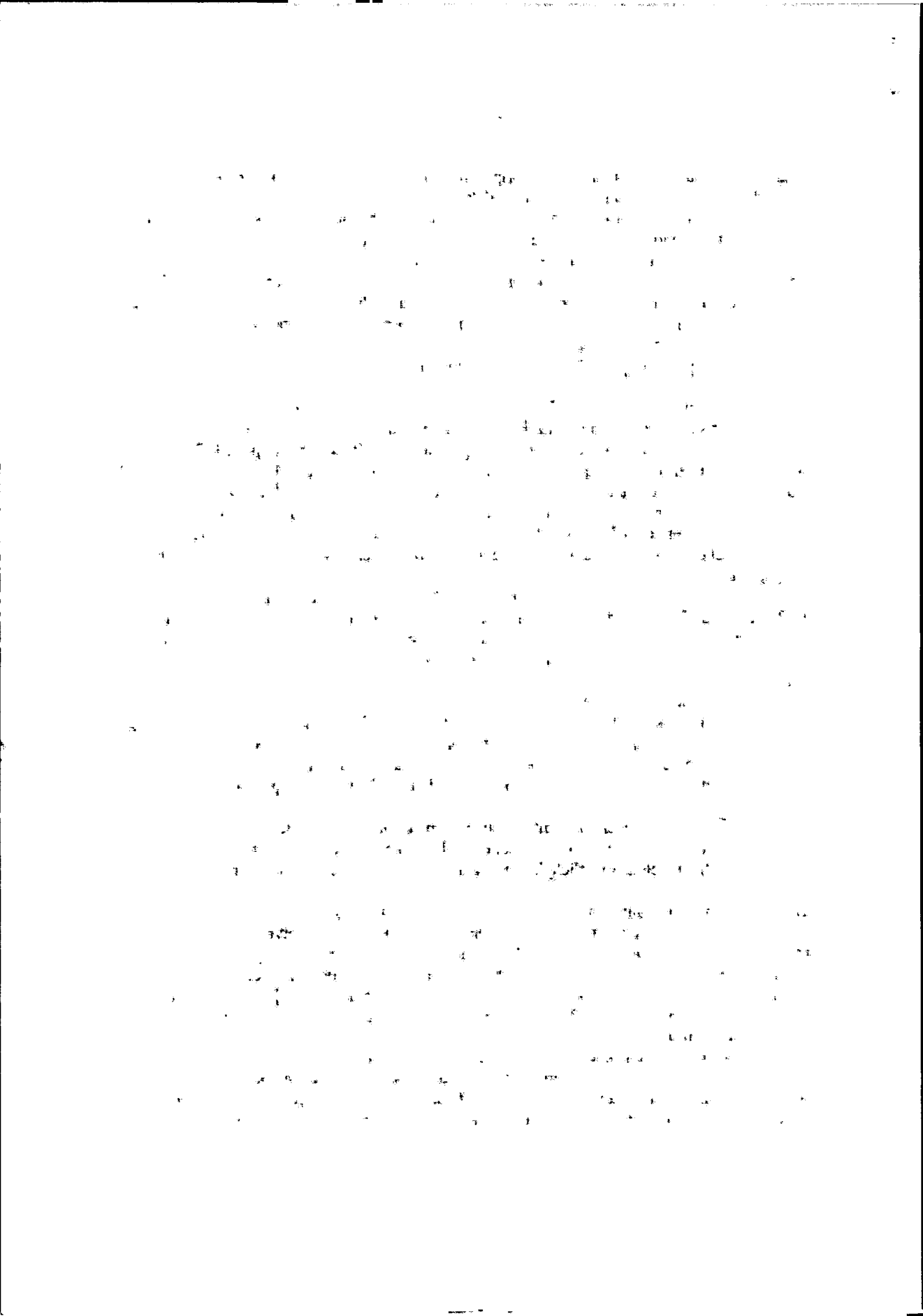
nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.
U Presudi Suda BiH Broj: SI 3 U 022046 16 U Sarajevo, 26.09.2017.godine na drugoj stranici Presude, pretposljednji pasus stoji: "Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Dakle, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to ispoštovati, jer SVE što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je OBAVEZNO u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH
Iz ukazanih nedostaka ponude izabranog ponuđača je jasno daje ista u fazi ocjene i pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) ZJN.
Prema mišljenju žalioca izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima. Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u ponudu žalioca, ponude svih navedenih ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i priloge uz žalbu. Kako je ponuda žalioca je jedina ispravna i najpovoljnija to je vidljivo da je isti trebalo da bude izabran kao najbolji ponuđač.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „ENSA BH" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom punomoćniku advokatu i taksu na žalbu.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ naveo je slijedeće činjenice:
-U skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o kavnim nabavkama BiH („Službeni list BiH", broj 39/14, u daljem tekstu Zakon), a u vezi žalbe ponuđača „Ensa BH" d.o.o. Srbac, zastupanog no punomoćniku Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine, zaprimljene elektronskim putem dana 26.07.202l.g., te putem pošte na protokol ugovornog organa 27.07.202l.g., br. protokola 01-1346, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama, pokrenuo postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva, za nabavku peleta, te donio odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj 01-30-145/21 od 17.06.2021. godine.
Dana 25.06.2021. godine, Ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki, evidencijski broj nabavke 1029-7-1-31-3-20/21.
Komisija je blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda dana 12.07.2021. godine u 13:00 časova, o čemu je sačinila zapisnik koji je dostavljen svim ponuđačima koju su učestvovali u ovom postupku nabavke.



Nakon otvaranja ponuda, Komisija je pristupila pregledu, ocjeni i poređenju prispjelih ponuda, te utvrdila da su do ostavljenog roka za dostavljanje ponuda pristigle ponude tri ponuđača.
Nakon pregleda ponude ponuđača PZ „Dedina" sa P.O. Derventa utrvrđeno je da ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je u skladu sa članom 68. Stav 4) tačka i) Zakona isključena iz daljeg razmatranja.
U skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije i tačkom 6.6. tenderske dokumentacije, e-aukcija je zakazana za preostale dvije prihvatljive ponude i to za 19.07.2021. godine u 09:30 časova.
Nakon održane e-aukcije u trajanju od 10 minuta, a u skladu sa izvještajem o toku i završetku e-aukcije, ovlaštena Komisija za procjenu ponuda i odabir najpovoljnije ponude je sačinila Zapisnik broj 01-30-179/21 od 19.07.2021. godine, te dala preporuku vršiocu dužnosti direktora ustanove da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku peleta broj 01- 30-180/21 od 20.07.2021 .godine, kojom je izabran kao najpovoljniji ponuđač „Bioconcept" d.o.o. Novi Grad.
U zakonski ostavljenom roku, žalilac „Ensa BH" d.o.o. Srbac, zastupan no punomoćniku Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine, je dostavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku peleta broj 01-30-180/21 od 20.07.2021. godine.
Žalba je zaprimljena elektronskim putem 26.07.2021.g., te putem pošte na protokol ugovornog organa 27.07.2021.g., te je zavedena pod rednim brojem 01-1346 od 27.07.2021. godine. Prije nego se uputio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe i utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica..
U žalbi žalilac Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 20.07.2021. godine pobija u cjelosti kao nezakonitu, te smatra da ponuda ponuđača „BIOCONCEPT" D.O.O. Novi Grad sadrži sljedeće nedostatke koji je čine nevaljanom:
na stranici 7. svoje ponude dostavili su „Izvještaj o inspekciji br. 113/20". Izvještaj o inspekciji nije dokument koji je zahtjevao ugovorni organ tačkom 5.4.1. tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je poistovjetio certifikat (koji je tražen u TD) u izvještaj o kontroli (što nije traženo u TD). Padu se o dijametralno suprotnim pojmovima, koji se ne mogu poistovjećivati. Certifikat predstavlja pismenu ispravu u kojoj se kao sigurno označuje u kojom se posvjedočuje istinito stanje ili istinita okolnost o nekoj stvari mu robi. Certifikat podrzaumijeva strogo kontrolisan u formalan postupak proizvodnje robe, me zadržavanje određenog nivoa kvaliteta, tačno određenih tehničkih karakteristika koje postavlja davalac certifikata, a koji obuhvata materijalno-tehničke, finansijske, kadrovske u cee druge proizvodne standarde, tokom cjelokupnog perioda proizvodnje određene robe. Izvještaj o kontroli podrazumijeva tačno određenu u konktretnu kontrolu konkretnog uzorka robe izvrsenu od strane nadležne laboratorije kojom se potvrđuje da obređena roba koja je u tom trenutku predmet kontrole posjeduje određene karakteristike.
Žaltac smatra da je iz navedenih razloga ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna u ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odpedbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) Zakona.
Žalilac u svojoj žalbi dalje navodi da iz ukazanih nedostataka ponude, jasno da je ista u fazi ocjene i pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac smatra da izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, te da se ista ne može prihvatiti, i da je prihvatanjem ponude ugovorni organ narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima. Žalilac predlaže ponovni uvid u ponude i tendersku dokumentaciju, te s obzirom da je žalilac jedini dostavio ispravnu ponudu da se isti izabere kao najpovoljniji.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno žalilac predlaže da ugovorni organ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu Odluku i da predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe no kvalifikovanom punomoćniku advokatu i taksu na žalbu u iznosu od 702,00 KM.
Razmatrajući rope navedene žalbene navode, Ugovorni ogan je utvrdio je da je isti neosnovan iz sljedećeg razloga:
Naime, Ugovorni organ je tačkom 5.4.1. tenderske dokumentacije u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao Certifikat o kealitetu ponuđene robe izdat od nadležne institucije/ovlaštene laboratorije, teje prihvatio Izvještaj o inspekciji br. 113/20, izdat od strane Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, koji je dostavio izabrani ponuđač „BIOCONCEPT“ D.O.O. Novi Grad. čijim se rezultatom inspekcije utvrđuje da ispitivani uzorak odgovara tehničkoj specifikaciji proizvoda, a što je u skladu sa deklarisanim vrijednostima EH plus A2 norme za pelete, koji je tražen tehničkom specifikacijom predmetnog postupka. Iz dostavljenog Izvještaja o inspekciji jasno se vidi da pelet odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije u pogledu traženog (vlaga, sadržaj pepela i sl.).
U prilog ovome govori i Rješenje Kancelarije za žalbe Filijala Mostar br. JH2-03-07-1- 3117-12/20 od 03.12.2020.godine, gdje se žalilac (ENSA BH d.o.o.) takođe žalio na dostavljene dokaze drugih ponuđača - Izvještaje o inspekciji od Inspekt - RGH d.o.o. Sarajevo, smatrajući da isti nisu certifikat, a koji je tražen tenderskom dokumentacijom, te je Kancelarija ovim Rješenjem konstatovala:
„Uvidom u navedene Izvještaje o inspekciji, ovo tijelo je utvrdilo da isti potvrđuju rezultat izvršene laboratorijske analize uzoraka peleta od strane akreditovane laboratorije, pri čemu su tokom analize ispitani ukupna vlaga, pepeo, toplotna vrijednost, dužina i prečnik peleta, gustina i sagorive materije, te je Izvještajima potvrđeno da je dostavljeni uzorak rađen u skladu sa ugovorom/zahtjevima klijenta. Dakle, dobiveni rezultati analize odražavaju kvalitetu uzorka peleta.
Imajući u vidu da su navedeni ponuditelji u ponudama dostavili Izvještaje o inspekciji akrebitirane laboratorijske ustanove „Inspekt - RGH“ d.o.o. Sarajevo kojom nesumnjivo potvrđuju kvalitetu peleta, ovo tijelo konstatira da su isti ispunili zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.7. TD. “
Takođe i certifikat u ponudi žalioca, na stranama 17. i 19., upravo potvrđuje da je izvršen inspekcijski pregled peleta, kao što i dostavljeni Izvještaj o inspekciji potvrđuje rezultate provedene inspekcije. Dokaz iz tačke 5.4.1. tenderske dokumentacije je zahtjevan iz razloga potvrde da ponuđena roba odgovara tehničkoj specifikaciji proizvoda. Ugovorni organ je propisujući uslov u pogledu tehničkih karakteristika koji treba da zadovolji pelet, tražio tačnu specifikaciju koju pelet treba da ispunjava u pogledu kvaliteta. Razlika u pogledu certifikata i izvještaja o kontroli, koju žalilac navodi, nije relevantna jer oba dokumenta dokazuju i potvrđuju kvalitet robe koju ponuđač nudi i koja ispunjava zahtjeve Ugovornog organa, te da razlika u pogledu kontinuiranog kvaliteta (certifikat) i trenutno postojanje određenih karakteristika (izvještaj o kontroli) ne smatra se bitnom, jer ponuđači dostavljanjem certifikata. potvrde ili izvještaja koju izdaje nadležna agencija potvrđuju da tačno označena roba odgovara specifikaciji



i svojom ponudom garantuju da će isporučiti traženu robu prema specifikaciji i zahtjevima Ugovornog organa.
Tačkom 5.4.1. tenderske dokumentacije je tražen Certifikat o kvalitetu ponuđene robe izdat od nadležne isntitucije/ovlaštene laboratorije, što je i ponuđač dostavio u vidu Izvještaja o inspekciji od Inspekt - RGH d.o.o. Sarajevo, te je u skladu sa članom 48. Stav 6. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ bio dužan da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim informacijama. čime se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Tvrdnja žalioca da je ponuda odabranog ponuđača u fazi ocjene i pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva i da je Ugovorni organ narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima, je u potpunosti neosnovana: naime, članom 3. Zakona o javnim nabavka je propisano da je Ugovorni organ dužan da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih nabavki, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Upravo je predmetnu odredbu ugovorni organ imao u vidu prilikom izrade i pripreme tenderske dokumentacije, jer da je Ugovorni ogran prihvatio samo certifikat kojim se dokazuje kvalitet robe, a nijedno drugo uvjerenje. potvrdu ili izvještaj a koje izdaju nadležne institucije ili agencije i kojim se dokazuje kvalitet ponuđene robe bilo bi diskriminatroski i kršenje člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
Što se tiče navoda iz žalbe za potraživanjem troškova postupka koji se odnose na sastav žalbe i taksu na žalbi, smatra se neosnovanim. Ugovorni organ nije učinio bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH niti njegovih podzakonskih akata.
Članom 120. stav 2) Zakona o javnim nabavkamaje propisano:
„ Zahtjev za naknadu troškova dopuštgn je samo ako je KRŽ utvrdio:
a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata odluka nije donesena prema navodgša iz obavještenja o nabavci za ponudu s najnižom cijenom mu za ekonomski najpovoljniju ponudu; ili
b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu; mu
i\)da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna obrebbama ovog zakona ši pobzakonskih akata; ili
d) da je odnyxa o izboru, koja je u korist jebnog npuepeduoz subjekta bonesena bez učešća dpysux subjekata u postupku, na osnovu odpedada ovog zakona mu pobzakonskih akata bta uedonycmuea: mu
e) da ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke u suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti ga je okončao Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno Odlukom o poniiltenju. “
Takođe, prema članu 103. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske ("Sl. Glaenik RS", br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018): „Svaka stranka snosi no pravilu, svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su putni troškovi, izgubljena zarada, izdaii za takse, pravno zastupanje, stručno pomaganje u sl.
Shodno svemu, navodi žalioca nisu mogli uticati da ugovorni organ postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavi van snage i zamijeni je drugom Odlukom o izboru kojom će kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku peleta odabrati ponuđača „Ensa BH“ d.o.o. Srbac.
Rješenjem ugovornog organa broj 01-30-194/21 od 30.07.2021. godine, žalba je odbijena kao neosnovana.



Ugovorni organ je utvrdio da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-30- 180/21 od 20.07.2021. godine donijeta u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom, te Ugovorni organ smatra žalbu žalioca neosnovanom i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da istu odbije kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

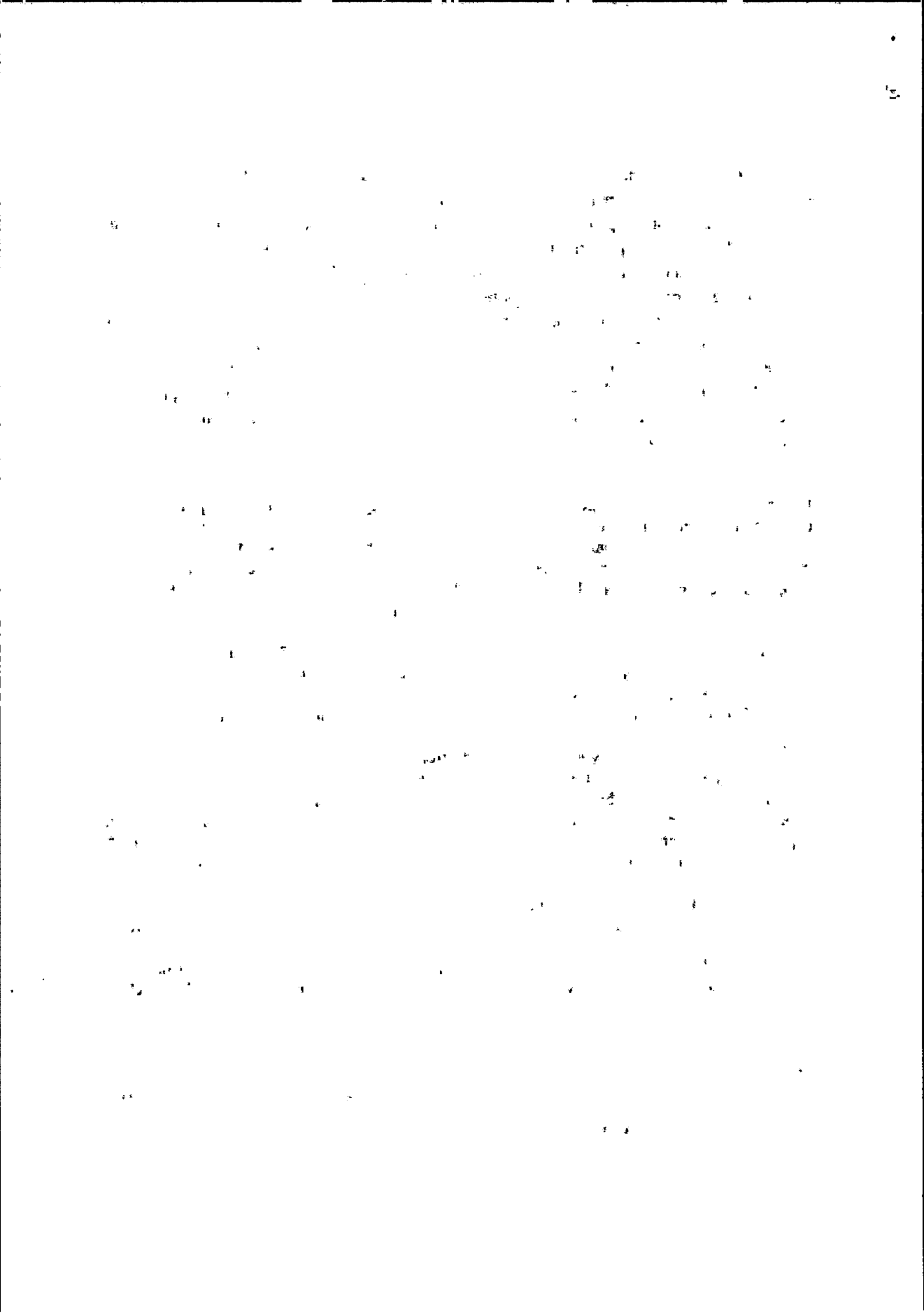
Naime, tačkom 5.4.1. TD ugovorni organ je postavio kao zahtjev dostavljanje certifikata nadležne laboratorije kojim se ispunjava uslov u pogledu karakteristika robe koja je predmet nabavke.
Na strani 7. ponude izabrani ponuđač dostavlja "Izvještaj o inspekciji br. 113/20", ali navedeni dokument nije dokument koji je zahtijevao ugovorni organ tačkom 5.4.1. TD.
Ugovorni organ je poistovjetio sertifikat (koji je tražen u TD) i izvještaj o kontroli (što nije traženo u TD).
Certifikat kao međunarodni trgovački izraz predstavlja pismenu ispravu, u kojoj se kao sigurno označuje i kojom se posvjedočuje istinito stanje ili istinita okolnost o nekoj stvari ili robi. Certifikat podrazumijeva strogo kontrolisan i formalan postupak proizvodnje robe,te zadražvanje određenog nivoa kvaliteta, tačno određenih tehničkih karaktersitika koje postavlja davalac certifikata, a koji obuhvata materijalno-tehničke, finansijske, kadrovske i sve druge proizvodne standarde, tokom cjelokupnog perioda proizvodnje određene robe ili pružanja određene usluge. Konkretno certifikat EN PLUS A2, podrazumjeva čitav proces provjere i kontinuiranog nadzora, od prijema sirovine, proizvodnje, do skladištenja goriva, sve do isporuke potrošaču, dakle cjelokupan tehnološki proces. Upravo radi osiguranja kvalitete, ugovorni organ se u tenderskoj dokumentaciji pozvao na sisteme kvalitete koji se zasnivaju na odgovarajućim europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata, slijedom čega je i ugovorni organ zahtjevao osiguranje certifikata EN PLUS A2, kao službeno priznata norma u Europskoj uniji, a koji odgovara traženoj garanciji kvalitete.
Nasuprot certifikata, izvještaj o kontroli podrazumijeva tačno određenu u konkretnu kontrolu konkretnog uzorka robe izvršenu od strane nadležne laboratorije kojom se povrđuje da određena roba koja je u tom trenutku predmet kontrole posjeduje određene karakteristike.

Dakle, iz navedenog je vidljivo da je certifikat znatno širi pojam koji podrazumijeva kontinuirano postojanje određenog nivoa kvaliteta i permanentno postojanje određenih karakteristika, dok izvještaj ima uže dejstvo u podrazumijeva samo trenutnu kontrolu i trenutno postojanje određenih karaktersitika. Također, uvidom u Izvještaj o inspekciji br. 113/21 od 19.02.2021. godine, uopće nije naznačeno da kontrolirani uzorak odgovara traženoj kvaliteti EN PLUS A2.
Slijedom čega, jasno je da ugovorni organ nije mogao poistovjetiti certifikat i izvještaj o inspekciji u pravcu dokazivanja ispunjavanja postavljenih uslova iz Tenderske dokumentacije, jer se ne radi o sinonimima već dva različita pojma koja se u bitnom razlikuju u kvalitetu i kvantitetu, odnosno obimu trajnosti ispunjavanja određenih tehničkih karakteristika, kako je naprijed navedeno, pa je slijedom navedenog došlo do povrede odredbi upravnog postupka, jer je činjenično stanje nepotpuno uvređeno pa su izvedeni pogrešni zaključci, suprotno odredbama člana 9. i 233. stav 2. ZUP-a BiH.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomice osnovana i predmet se vraća ugovornom organu nadalje postupanje, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.





PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "ENSA BH" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine
- Dom zdravlja Prijedor
-BioConcept d.o.o. Novi Grad
- EVIDENCIJA
- A / A

